

Warszawa, 17.12.2013 r.

## **Komunikat prasowy do Raportu bieżącego nr 39/2013**

W nawiązaniu do opublikowanego raportu z dn. 17.12.2013 r. informujemy, że Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 16 grudnia 2013 r. utrzymał w mocy decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określającą dodatkowe zobowiązania podatkowe Konsorcjum Stali S.A. w zakresie podatku od towarów i usług. Dyrektor UKS zakwestionował zastosowanie przez spółkę zerowej stawki VAT przewidzianej dla dostaw wewnątrzspółnotowych za miesiące lipiec - grudzień 2008 r. oraz styczeń – grudzień 2009 r. w wysokości 4 203 tys. PLN. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego Dyrektor UKS w Katowicach, a w ślad za nim Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uznali, że Spółka niedostatecznie wykazała realizację tych dostaw. Oparli się oni głównie na stwierdzeniu, braku zadeklarowania wewnątrzspółnotowego nabycia towarów przez wskazane na fakturach podmioty zagraniczne oraz na zeznaniach kierowców, którzy dokonywali transportu towarów na ich zlecenie.

Decyzja jest ostateczna, jednak przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Spółka nie zgadza się z tą decyzją i już zapowiedziała złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W ocenie zarządu Konsorcjum Stali S.A. opisane wyżej decyzje są bezzasadne, ponieważ organy administracyjne nie uwzględniły, że Emitent w przypadku kwestionowanych transakcji działał z zachowaniem zasad należytej staranności i dobrej wiary – co znajduje potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy. Ponadto Emitent posiada dokumenty potwierdzające zarówno wywóz, jak i rozładunek towaru poza granicami Polski.

„Jest to dla nas decyzja niezwykle krzywdząca i zaskakująca. Nie możemy zrozumieć, dlaczego urząd wydaje tak poważny wyrok na podstawie zeznań kierowców, którzy byli wynajmowani nie przez nas, ale przez klientów, działali na ich rzecz i zlecenie, i my nie mieliśmy z nimi nic wspólnego oraz na podstawie braku rozliczeń naszych kontrahentów zagranicznych, na co również nie mieliśmy wpływu, ani nawet możliwości sprawdzenia” – mówi Prezes Zarządu Konsorcjum Stali S.A. „Jest to przykład schematycznego i bezdusznego prowadzenia kontroli mającej na celu ukaranie podatnika i udowodnienie postawionej tezy, a nie stwierdzenie prawdy”- dodaje.

Pozytywnym aspektem tej sprawy jest fakt, że na wniosek Spółki Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, podjął decyzję o niezajmowaniu rachunków bankowych i wyraził zgodę na zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa na środkach trwałych wskazanych przez Spółkę we wniosku, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia tej sprawy - również w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Warto pamiętać, że w podobnych sprawach zapadły już wyroki sądów administracyjnych w Polsce i w Unii Europejskiej na korzyść podatników – np. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z czerwca 2012 r. w sprawach C-80/11 i C-142/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2012 r. Sygn. I FSK 1201/11, czy niedawny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 23 października 2013 r. Sygn. III SA/GI 825/13.

„Jesteśmy przekonani, że wyrok w naszej sprawie również pokaże, że nie można obciążać podatnika działającego w dobrej wierze winą za skutki złych i nieprecyzyjnych przepisów. Nikt nie bierze pod uwagę braku rozporządzeń wykonawczych, pozostawia się dużą swobodę interpretacyjną urzędnikom skarbowym oraz ignoruje się stan wiedzy w tym zakresie na dany moment. Poza tym całkowicie niezgodny z przepisami Ordynacji Podatkowej jest sposób przeprowadzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego”- komentuje Prezes Wojdyna.